

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023), la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** procede a resolver la consulta de la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **LUZ MIRIAM CARO BETANCUR**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-018-2019-00515-01**.

AUTO

De conformidad con la sustitución de poder allegada vía correo electrónico por parte de la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S. quien representa judicialmente los intereses de COLPENSIONES en este proceso, se procede a reconocer personería a la abogada ADRIANA DEL ROSARIO OCAMPO MAYA, portadora de la T.P. 135.035 del C. S. de la Judicatura, para que represente a COLPENSIONES en este proceso como apoderada sustituta.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 12 de diciembre de 2014 y hasta el 03 de noviembre de 2016, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y las costas del proceso.

Como fundamentos de hecho de sus pretensiones, expone la actora, que solicitó la pensión de vejez el 12 de agosto de 2014, momento para el cual COLPENSIONES le

negó la misma, por no acreditar las exigencias mínimas para acceder al derecho pensional a sabiendas que tenía todos los requisitos para ello.

Afirma que posteriormente le fue reconocida la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES, mediante Resolución GNR 314296 de 2016, acto administrativo que fue notificado el 03 de noviembre de 2016, reconociendo un retroactivo pensional por valor de \$50'524.897, sin el reconocimiento de intereses moratorios, razón por la cual el 25 de noviembre de 2016, elevó petición a la entidad buscando el reconocimiento de los mismos, solicitud que tuvo respuesta negativa.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La *a quo* despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, condenando a la entidad accionada a pagar la suma de \$20'976.036 por concepto de intereses moratorios, liquidados entre 13 de diciembre de 2014 al 30 de noviembre de 2016.

Para fulminar condena, adujo la juez de instancia que en este caso la demandante reclamó el pago de la pensión de vejez, pero COLPENSIONES a pesar de haber habérle negado inicialmente por considerar que no cumplía los requisitos para acceder a ella, reconoció el error y en Resolución posterior, concedió la pensión de vejez a la demandante de manera retroactiva, de manera que para el momento en que reconoce la pensión debió hacerlo con el pago de intereses moratorios.

En cuanto a la excepción de prescripción, dijo que la demandante solicitó la pensión de vejez el 12 de agosto de 2014, petición que fue resuelta por la entidad de manera positiva mediante Resolución GNR 13255 de 2015, notificada el 25 de junio de 2015, momento para el cual no le fueron reconocidos los intereses moratorios. Que luego de dicha negativa, la demandante solicitó el pago de los aludidos intereses mediante reclamación administrativa del 25 de noviembre de 2016, interrumpiendo con ello el término prescriptivo por una sola vez y como en este caso la demanda fue presentada el 18 de enero de 2019, para ese momento no había transcurrido el término trienal para que sus derechos se vieran afectados por este fenómeno extintivo.

En contra de la anterior decisión no se interpusieron recursos, motivo por el cual, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 al haber resultado la sentencia de primer grado totalmente adversa a los intereses de

COLPENSIONES, se dispuso el envío del expediente ante esta Corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de CONSULTA en su favor.

3. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, únicamente la apoderada judicial de COLPENSIONES hizo uso de este derecho, presentando escrito de alegaciones en el que aduce resumidamente que, en relación con la procedencia de los intereses moratorios, la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, MP Jorge Mauricio Burgos Ruiz, en sentencia SL 704-2013, Radicación No 44454, Acta N° 31, del 02 de octubre de 2013, manifestó:

“En relación con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la doctrina tradicional de la Corte desde la sentencia de 23 de septiembre de 2002, rad. N° 18512, ha sido que deben ser impuestos siempre que haya retardo en el pago de mesadas pensionales independientemente de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor, o de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional en las instancias administrativas, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico encaminado a aminorar los efectos adversos que producía al acreedor la mora del deudor en el cumplimiento de las obligaciones. Es decir, tenían carácter resarcitorio y no sancionatorio”.

En sentencia de 13 de junio de 2012, rad. N° 42783, la Corte trajo a colación la de 29 de mayo de 2003, rad. N° 18789, donde se asentó esa postura en los siguientes términos:

“Ciertamente es que el concepto de buena o mala fe o las circunstancias particulares que hayan conducido a la discusión del derecho pensional no pueden ser considerados para establecer la procedencia de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, tal y como reiteradamente lo ha expuesto la jurisprudencia de esta Sala. En efecto, así dijo la Corte en sentencia de 23 de septiembre de 2002 (Radicación 18512)”.

La Sala como consecuencia de su nueva integración ha considerado pertinente moderar esta posición jurisprudencial, para aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a las entidades que la gestionan no les compete y les es imposible predecir.

Entiende la Corte que la jurisprudencia en materia de definición de derechos pensionales ha cumplido una función trascendental al interpretar la normativa a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social, y que en muchos casos

no corresponde con el texto literal del precepto que las administradoras en su momento, al definir las prestaciones reclamadas, debieron aplicar por ser las que en principio regulaban la controversia; en esas condiciones, no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios porque su conducta siempre estuvo guiada por el respeto de una normativa que de manera plausible estimaban regía el derecho en controversia.

De esta manera, al ser evidente que la demandante LUZ MYRIAM CARO BETANCUR no cumplió en su momento, los requisitos para acceder al reconocimiento de la pensión de vejez, se hace improcedente emitir condena en este sentido.

Así mismo debe analizarse la prescripción de lo pretendido. Además, debe recordarse que los intereses moratorios, con la nueva posición adoptada por la Corte Suprema de Justicia, son resarcitorios más no sancionatorios, y en este caso, no obra prueba en el expediente de que se haya configurado ningún perjuicio que deba resarcirse a la parte demandante.

Por todo lo anterior, solicito se revoque la sentencia de la juez de primera.

4. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER.

El problema jurídico por resolver se circunscribe a establecer si a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez. Igualmente, de tener derecho la actora a los intereses, se decidirá si respecto de ellos ha operado total o parcialmente la prescripción.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto el art. 14 de la Ley 1149 de 2007, se consultará la sentencia de primer grado en favor de COLPENSIONES por haberle resultado adversa, por lo que, la legalidad del fallo será estudiada en su integridad.

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende el reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993,

por tardanza en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, que le fue reconocida administrativamente por COLPENSIONES.

Para resolver la consulta en favor de COLPENSIONES, sea lo primero manifestar que en el plenario hay prueba de la solicitud elevada por la demandante el 13 de agosto de 2014, mediante la cual solicita el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, pues así se consigna en la Resolución GNR 13255 del 21 de enero de 2015 que le otorgó dicha prestación a la actora, que obrante entre folios 16 a 19 del archivo N°1 del expediente digital. En dicho acto administrativo también se aprecia que inicialmente a la señora LUZ MYRIAM CARO BETANCUR le fue negada la pensión de vejez, por no acreditar para dicho momento las 750 semanas requeridas al 25 de julio de 2005 para conservar los beneficios del Régimen de Transición.

También obra prueba de la Resolución GNR 314296 del 25 de octubre de 2016, mediante la cual le fue reconocida a la demandante la pensión de vejez, a partir del 01 de febrero de 2014 en cuantía de \$1'559.256, concediendo para la data un retroactivo pensional por valor de \$50'524.897, ingresada en la nómina de noviembre de 2016, pagadera en diciembre de la misma anualidad, prestación que fue reconocida con fundamento en la Ley 71 de 1988 por ser la demandante beneficiaria del Régimen de Transición contenido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, la demandante presentó el 25 de noviembre de 2016 derecho de petición a COLPENSIONES solicitando el reconocimiento de intereses moratorios, no obstante, en el plenario no se observa respuesta alguna por parte de esta entidad.

Pues bien, para determinar si le asiste derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional reconocido administrativamente, debe recordarse que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, venía sosteniendo que estos solo se causaban respecto de las pensiones reconocidas con base en las normas del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993, no obstante, desde la sentencia SL1681-2020, cambió tal criterio para empezar a sostener que los aludidos intereses se causan respecto de todo tipo de pensiones, sin consideración a la norma legal con la que haya sido otorgada dicha prestación, como ocurre en el presente asunto que la demandante fue pensionada con fundamento en la Ley 71 de 1988, como beneficiaria del Régimen de Transición.

Igualmente, la citada Corte tiene establecido que los citados intereses, se causan desde que se vence el término legal con el que cuentan las administradoras de pensiones para reconocer y pagar la pensión, el que conforme al Art. 9 de la ley 797 de 2003, que para el caso de las pensiones de vejez es de cuatro meses.

En ilación con lo anterior, como la actora petitionó por primera vez el reconocimiento de la pensión el **13 de agosto de 2014**, según da cuenta la Resolución GNR 13255 del 21 de enero de 2015, para ese momento ya contaba con 55 años de edad por haber nacido el 15 de septiembre de 1945 y 1.079 semanas laboradas entre tiempo público y privado, según se aprecia en la Resolución GNR 314296 del 25 de octubre de 2016, ya que la última cotización al sistema la hizo como trabajadora independiente en el ciclo de enero de 2014, lo que significa que cuando petitionó el reconocimiento de la pensión, tenía todos los requisitos para acceder a esta prestación, por lo que a partir del momento de la solicitud que la entidad accionada contaba con plazo de cuatro meses para su reconocimiento, esto es, hasta el 12 de diciembre de 2014, incurriendo en mora a partir del día siguiente **13 de diciembre 2014**, tal y como fue ordenado por la *a quo*.

Ahora, en cuanto a la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES, la misma no tuvo operancia en el presente asunto, toda vez que la solicitud de pensión de vejez data del **13 de agosto de 2014**, la Resolución GNR 314296 del 25 de octubre de 2016, que reconoce la pensión de vejez, con el retroactivo pensional y sin los intereses moratorios fue notificada el 03 de noviembre de 2016 y la demandante mediante derecho de petición del 25 de noviembre de 2016, solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de intereses moratorios, interrumpiendo con ello el fenómeno prescriptivo por otros 3 años más y como la demanda fue presentada el 18 de enero de 2017, como se aprecia en el sello de recibido en la oficina judicial a folio 5 del archivo # 1 del expediente digital, se encuentra dentro del plazo de los tres años con que contaba para ejercer su derecho, tal y como lo prevén los artículos 151 del CPL y de la SS y 488 del CST.

Corolario de lo indicado, efectuada la liquidación de intereses moratorios por esta Sala, entre el **13 de diciembre 2014** y el **01 de diciembre de 2016** (por haber sido ingresada la pensión en nómina en noviembre de dicho año, pagadera en diciembre de 2016), se encuentra que la liquidación de los intereses efectuada en esta instancia, resultó ser superior al monto de la condena a COLPENSIONES, por lo que se confirmará en este sentido el fallo de primera instancia.

Conforme a los argumentos indicados en precedencia, la decisión de la *a quo* de reconocer los intereses debe ser CONFIRMADA.

Sin costas en esta instancia por haber sido conocido el proceso en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada del 05 de mayo de 2021 proferida por el JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso adelantado por la señora **LUZ MIRIAM CARO BETANCUR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15fe77eed8ce436ba2d7df0b03622fcdce979b64da573c57867a0225278aa86c**

Documento generado en 27/04/2023 03:18:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>